



FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 10. lipnja 2021.g.

**TRGOVAČKI SUD
U RIJECI
za
VISOKI TRGOVAČKI
SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Na posl.br.: **St - 235 / 2021**

Stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **HOTEL ANTE d.o.o.** iz Gospića
Jasikovačka 11
OIB 59265802064

Žalitelj: **Nikola Mraović** iz Gospića
Ulica specijalne jedinice policije 4
OIB 52487661008

*zastupan po punomoćniku:
Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke
Ivana Grohovca 2/II*

ŽALBA
protiv rješenja St-235/2021-7 od dana 01. lipnja 2021.g.

- 1x elektronski
- punomoć
- prilog:kao u tekstu žalbe

I. Uvodno, žalitelj imenuje odvjetnika Franu Dobrovića iz Rijeke svojim punomoćnikom u predmetnom stečajnom postupku, te predlaže svu daljnju dostavu pisma i poziva vršiti putem iskazanog punomoćnika.

DOKAZ: punomoć za zastupanje

II. Dana 01. lipnja 2021.g., u predmetu gore naznačenog poslovnog broja doneseno je rješenje kojim se u točki I. izreke otvara skraćeni stečajni postupak nad dužnikom HOTEL ANTE d.o.o. iz Gospića, Jasikovačka 11, OIB 59265802064, a u točki IV. izreke istovremeno zaključuje **skraćeni** stečajni postupak nad istim subjektom.

III. Na dan donošenja citiranog rješenja žalitelj je bio osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika, što ga, sa aspekta odredbe čl. 128. st. 8. SZ-a, čini ovlaštenim za izjavljivanje predmetne žalbe.

IV. Protiv rješenja o otvaranju i istovremnom zaključivanju skraćenog stečajnog postupka od dana 01. lipnja 2021.g. žalitelj u zakonskom roku izjavljuje predmetnu žalbu, pobijajući isto u cijelosti.

Žalba se izjavljuje iz žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

V. Odredbom članka 428. Stečajnog zakona propisane su pretpostavke koje moraju biti ispunjene da bi se proveo skraćeni stečajni postupak:

" Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene slijedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra."

Navedene pretpostavke moraju biti **kumulativno ispunjenje**, u suprotnom nema osnove za provođenje skraćenog stečajnog postupka.

Žalitelj ističe kako je netočna tvrdnja da stečajni dužnik nema zaposlenih te kako ta činjenica nije utvrđena niti jednom pravnorelevantnom ispravom u spisu, a niti iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da bi prvostupanjski sud utvrđivao ili utvrdio činjenicu koliko zaposlenika stečajni dužnik ima.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka proizlazi da je:

i) Financijska Agencija, Regionalni centar Rijeka podnijela prvostupanjskom sudu dan 05. ožujka 2021.g. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom;

ii) Prvostupanjski sud dana 08. ožujka 2021.g. na mrežnoj stranici objavio oglas kojim poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od objave dostaviti javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te kojim također poziva dužnikove vjerovnike da predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujme sredstva za namirenje troškova postupka u roku od 45 dana, sve sukladno članku 430. i 431. Stečajnog zakona, a po proteku tog roka je donio pobijano rješenje;

VI. Dakle, sam prvostupanjski sud ne navodi da bi kumulativno utvrdio sve uvjete propisane čl. 428. SZ-a, odnosno propustio je prvostupanjski sud pribaviti javnu ispravu – potvrdu HZMO o broju zaposlenih.

Nije sporno da spisu prileži e-mail prepiska prvostupanjskog suda sa HZMO, međutim takva neslužbena prepiska neispitljivog sadržaja zasigurno ne može zamijeniti dokaznu snagu javne isprave – potvrde HZMO o broju zaposlenika.

Odnosno, drugim riječima, da bi pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje odnosno kumulativno ispunjenje svih uvjeta propisanih čl. 428. SZ-a prvostupanjski je sud bio dužan pribaviti službenu potvrdu o broju zaposlenih kod stečajnog dužnika a što nesporno nije učinio.

Na opisani je način prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka budući da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a zbog čega isto ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

VII. Obzirom da je, u konkretnom slučaju, na dan donošenja rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju skraćenog stečajnog

postupka od dana 01. lipnja 2021.g. , a također i prethodno donošenju istog, činjenica o broju zaposlenih u društvu dužniku ostala nepoznata zbog propusta naslovnog suda, to se nameće zaključak da nisu postojali uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, obzirom da nisu ispunjene sve pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane člankom 428. Stečajnog zakona.

VIII. Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu, ukine rješenje prvostupanjskog suda od dana 01. lipnja 2021.g. te predmet vrati na ponovno odlučivanje nadležnom prvostupanjskom sudu.

Nikola Mraović, p.p.